

**Dozorčí komise, respektive p. Žimulák a p. Červená dodávají účelové informace k práci Dozorčí komise ve věci odvolání pana Blažka, jelikož na webových stránkách v sekci Spory, nejsou veškeré vyjádřeny ze strany DK uvedeny.**

**Doplněno a požádáno paní Duškovou o vložení na svazové stránky 21.3.2025.**

**Doplnění informací k práci dozorčí komise, a to:**

- Po obdržení odvolání pana Blažka bylo panem Žimulákem ihned odpovězeno, tzn. reagovali jsem na email (n stránkách svazu je uvedeno, že DK nereagovala). V našem vyjádření jsme neuvedli termín, jelikož celá situace nebyla jednoduchá k posouzení. Datum odpovědi viz níže. Uvádíme, že DK pracuje zcela nezávisle na předsednictvu, jinému orgánu či pana Blažka.

TR Zimulák 23. 4. 2024, 10:13  
Komu: [trawelstud@email.cz](mailto:trawelstud@email.cz) ▾  
Kopie: [kathy.skal@seznam.cz](mailto:kathy.skal@seznam.cz) ▾, [vcaskova@gmail.com](mailto:vcaskova@gmail.com) ▾

---

Re: Odvolání ☆

Zdravím,  
odvolání jsme přijaly, kontrolní komise se bude v následujících dnech zabývat a stanovíme postup, jak dále ve věci pokračovat.

S pozdravem  
Ruda Žimulák

----- Původní e-mail -----  
Od: [trawelstud@email.cz](mailto:trawelstud@email.cz)  
Komu: Zimulák <[Zimulak@seznam.cz](mailto:Zimulak@seznam.cz)>, [kathy.skal@seznam.cz](mailto:kathy.skal@seznam.cz), [vcaskova@gmail.com](mailto:vcaskova@gmail.com)  
Datum: 22. 4. 2024 19:48:15  
Předmět: Odvolání

Vážení členové Kontrolní komise,  
odvolávám se proti rozhodnutí o vyloučení z ČSCHVK. V příloze zasilám odůvodnění.

Děkuji  
Pavel Blažek

- Dozorčí komise obdržela vyjádření předsednictva k rozhodnutí dozorčí komise. Dozorčí komise poslala vlastní vyjádření, které je přiložené jako další dokument Reakce na vyjádření předsednictva, na které neobdržela odpověď.
- Dále se p. Žimulák obrátil na nezávislou osobu s právní orientací, kterému zaslal veškeré svazové dokumenty, vč. důvodu odvolání, včetně emailu s žádostí paní Vuurenové o odvolání (odpověď přišla na 2x, po první odpovědi byl zaslán email paní Vuurenové, kde jasně deklaruje zařazení bodu o vyloučení pana Blažka – zvýrazněno červeně.
- Zároveň p. Žimulák žádal, aby na bod programu následující schůze byl vložený bod o odvolání pana Blažka.
- Shrnutí: DK vyhotovila dvě oficiální vyjádření k vyloučení pana Blažka, nechala posoudit stav, nezávislou právně vzdělanou osobou.

Za DK Rudolf Žimulák

Vážení,

oslovil jsem nezávislou osobu s právní znalostí, kterému jsem poslal veškeré dokumenty aby vyhodnotil situaci. Zasílám Vám níže jeho vyjádření.

V zaslaných dokumentech jsem nezaslal oficiální stížnost Vuurenové, udělal jsem posléze. Jeho odpověď zašlu v druhém mejlu.

Zasílám to proto, abych byl fér, jelikož jsem toho názoru, a snažím se tak chovat, že férové jednání je základ slušnosti.

**V zásadě férovosti a slušnosti Vás tímto vyzývám, abyste si zachovali špetku slušnosti a jako předsednictvo zrušilo vyloučení Blažka a pokud Vuurenová, nebo kdokoli z Vás toužíte po vyloučení, tak to oficiálně udělejte na další členské schůzi jasným uvedením na pozvánce. Prostě to navrhnete a bude to správně. O nic víc tu nejde. V případě vyloučení s tím pak nikdo nemůže mít problém.**

Pokud tak neučiníte, tak ať je Blažek u Vás vším, čím ho Vuurenová nazvala, tak Vaše jednání je na mnohem nižší úrovni. Protože jestli Vuurenová píše, jak Blažek poškozuje svaz a jeho důvěryhodnost, tak pak Vy ho poškozujete minimálně trojnásobně.

Dovoluji si na Vás takto apelovat, jelikož mé osobní potvrzení je v druhém mejlu, který Vám obratem zašlu (podotýkám, že druhý mejl vychází po té, co jsem kolegovi zaslal oficiální mejl Vuurenové).

S pozdravem

Ruda Žimulák

Ahoj,

celá ta záležitost je dost zamotaná na základě neschopnosti prakticky všech zúčastněných se vyjadřovat jasně, srozumitelně a formálně správně. Podle mého názoru je podstatné, jak bylo formulováno podání Ireny v. Vuurenové. Jeho text jsi mi neposlal.

Pokud je podání označeno jako "stížnost", pak je v pořádku, že bylo jako takové zařazeno na program jednání. Je v pravomoci členské schůze ze stížnosti vyvodit nějaké důsledky - to je ostatně podstatou stížnosti - a klidně oním důsledkem může být i vyloučení člena. Členská schůze o tom může rozhodnout na základě svého vlastního uvážení anebo na základě obsahu stížnosti. Pokud bude např. stížnost končit slovy "...a proto si myslím, že by měl být Blažek vyloučen", je to pořád stížnost, jenom s navrhovaným důsledkem.

V zápise ale je, že navrhovatelka "navrhuje bod projednání a hlasování o vyloučení...". Pokud je to formulováno takto, pak měl být na pořad jednání zapsán bod "hlasování o vyloučení".

Ten rozdíl je v tom, zda navrhovatelka podává stížnost na Blažka s tím, že nechává na členské schůzi, jak o tom rozhodne s tím, že možností je i vyloučení anebo navrhuje vyloučení a zdůvodňuje ho něčím, co lze označit jako stížnost. V programu by to mělo být označeno odpovídajícím způsobem.

Nicméně, tento způsob jednání - lpění na konkrétním označení bodu jednání - je velmi formalistický a neodpovídá ani vašim stanovám, ani zákonu.

K vedení schůze a přijetí usnesení z ní lze v zásadě mít dva přístupy. První je přístup volný, kdy je těžištěm vlastní jednání schůze, svobodná a dopředu málo ohraničená diskuse, při níž padají návrhy rozhodnutí a z níž pak vzejde něco, o čem se hlasuje. Druhý je přístup striktní, kdy je před zahájením schůze dán návrh usnesení a těžištěm je hlasování. Diskuse neslouží k nalezení řešení, ale jenom k přesvědčení ostatních hlasujících o tom, pro které z navržených řešení se mají rozhodnout.

Zákon obecně předpokládá přístup volný. Spolku dává možnost, aby si to sám zpřisnil svými vnitřními normami a stanovami. Pokud by se mělo jednat podle striktních pravidel, musely by stanovy nebo jednací řád obsahovat podrobnější informace o tom, jak má být s návrhy naloženo. Zpravidla se to dělá tak, že obsahem podání musí být i návrh usnesení (dopředu musí být jasné, o čem se bude hlasovat) a ty návrhy musejí být spolu s nějakou důvodovou zprávou a podklady předem rozeslány hlasujícím, aby se dopředu mohli rozhodnout, jak asi budou v dané věci hlasovat.

Vaše stanovy a jednací řád jsou napsané hodně volně a pozvánka tomu odpovídá. Jednotlivé body programu jsou popsány tak, že z nich v podstatě nelze vyčíst, o čem se bude konkrétně jednat. Člen tedy musí být připraven na to, že obsah jednání bude dotvářen až na schůzi samotné a pokud se jí nezúčastní, nese riziko, že toho bude litovat.

U obou stížností je sice napsáno kdo je podal, ale není tam napsáno, co je obsahem jeho stížnosti. To samé se týká i ostatních bodů. Dokonce i změna základních dokumentů spolku je popsána prostě jako "změna stanov a jednacího řádu", což může znamenat naprosto cokoliv, včetně přejmenování na Svaz chovatelů rypošů lysých a tomu odpovídající změnu předmětu činnosti. Navíc je zařazen bod "diskuse a různé", který výslovně předpokládá, že jeho obsah se vynoří až na schůzi samé.

Proto se přikláním k názoru, že jednání spolku je sice dost nešikovné, ale není v rozporu s jeho stanovami. Tím spíše, že rozhodoval vrcholný orgán spolku a ne nějaká bezvýznamná podkomise pro barvu toaletního papíru na klubových záchodcích. Argumentace s tím, že byl vyloučený člen krácen na svých právech, protože kdyby se to popsalo jinak, účastnilo by se víc členů kteří by rozhodli jinak, je formalistické a účelové.

Obecně bych do budoucna doporučil, aby program byl podrobnější, nejlépe aby jeho součástí (přílohou) byly verbatim texty jednotlivých návrhů, nikoliv pouze jejich shrnutí autorem pozvánky.

Fascinující literární dílo je ten zápis z členské schůze. Je tam třeba "hlasování o změně názvu", přičemž není popsáno, o jaké změně názvu se vlastně hlasovalo, ani co bylo předmětem změny stanov. Stanovy jsi mi poslal dvoje. Jedny jsou označeny jako "Stanovy", druhé jako "Stanovy ČSCHVK do ČS24". Znamená to, že přijali ještě nějaké třetí stanovy (které jsi mi neposlal), nebo že na schůzi přijali ty "Stanovy ČSCHVK do ČS24"?

Pan Blažek bude asi pěkné číslo, ale zcela se ztotožňuju s jeho názorem, že ty stanovy jsou paskvil a dodávám, že paskvil je i ten zápis a jejich naplňování je zcela zmatečné. Přijde mi, že

trvat za těchto okolností na formální správnosti názvu bodu jednání je úplný nesmysl. Buďto je nutné akceptovat, že spolek tvoří vesměs pologramotní koňáci, jak naznačují zaslané dokumenty. Pak třeba jim dát určitou volnost ve formálních věcech a rozhodovat podle obsahu. V tom případě je ale vůle Blažka vyloučit zcela jednoznačná, pokud byl výsledek hlasování 29 pro, 9 proti, 5 zdržel se. Nebo tedy budeme trvat na tom, že se to má dělat formálně správně, ale pak je ten spolek zralý minimálně na to, aby svolal novou členskou schůzi, která bude svolána a vedena příčetně, se správným zápisem atd., že si řádně zvolí kontrolní komisi a pokud možno jí dá nějaké pravomoci atd. Spíše však na to, aby se to celé rozpustilo, zasypalo vápnem a začalo se to stavět znova a pořádně.

Pokud chce spolek Blažka vyloučit, právně nejčistší tedy je, aby předsednictvo svolalo novou schůzi, kde bude tento bod výslovně uveden a rozhodlo o tom znovu. Jinak bude riskovat žalobu, výsledek které je nejistý. Pokud to bude soudit oficiální soudce, který se bude točit na tom, že podání bylo označeno jako "návrh na vyloučení" a v programu jako "stížnost", může být žaloba úspěšná (pokud tak skutečně označené bylo - nevím, neviděl jsem ho). Jiný soudce ale může přihlédnout k chaotické povaze dokumentů a jednání spolku obecně a prohlásit takový požadavek za přepjatý formalismus a žalobu zamítnout. Záleží samozřejmě také na tom, jak zručně budou obě strany argumentovat.

Soud bude také patrně posuzovat, jak pozvánky a jednání vypadaly v minulosti. Pokud byly vždycky takhle vágní, nejspíše se přikloní na stranu spolku. Pokud bylo dříve zvykem specifikovat body mnohem přesněji a teď to najednou bylo jinak, může to prohlásit za účelové a přiklonit se na stranu bývalého člena.

Zdravím M.A.V.

Ahoj,

pokud je to takto, tak ten kdo sestavoval program pochybil, když tento návrh prezentoval jako stížnost, protože byl označen zcela jasně jako návrh na vyloučení člena.

Je to nicméně drobné formální pochybení ve spolku plném chaosu, takže není jisté, že to bude stačit soudu na prohlášení neplatnosti vyloučení. Pro právní jistotu bych nicméně doporučoval to udělat znovu a pořádně.

Michal A. Valášek

Ahoj, no hlavní jsem neposlal.... posílám níže.... jedná se o specifikaci bodu zařazení

Od: [vuuren@iol.cz](mailto:vuuren@iol.cz)

komu: [info@welsh-cz.cz](mailto:info@welsh-cz.cz)

Datum: 8. 3. 2024 16:08:06

Předmět: Žádost o zařazení bodu na program členské schůze 2024

Vážené předsednictvo,  
pokud není na programu Členské schůze ČSCHVK 23. 3. 2024 bod o změně sídla, ráda bych ho na program navrhla. Podle mne by bylo možná šikovné, kdyby měl svaz nějaké neutrální, logické a praktické sídlo, které by se nemuselo měnit při změně složení předsednictva.

Napadá mě samozřejmě přednostně hřebčinec Písek (ASCHK ČR), protože

uznaným chovatelským sdružením pro velšská plemena je tak jako tak

ASCHK. Popřípadě Ústřední evidence ve Slatiňanech. Pokud se rozhodne o

zachování adresy sídla u nás, budeme to s rodinou respektovat.

Korespondenční adresa se podle mě oficiálně taky neměnila, je tedy možné

dát do nových stanov něco ve smyslu, že korespondenční adresa je vždy

dle rozhodnutí aktuálního předsednictva?

**Dále navrhuji bod projednání a hlasování o vyloučení pana Pavla Blažka z**

ČSCHVK z důvodu nedodržování etických norem chování k ostatním členům

spolku a dalším osobám (bod 7. stanov). Hrubě se mi

nelíbí, že se soustavně veřejně vyjadřuje s despektem o členech zvláště Rady PK, na

posledních dvou členských schůzích si vynucoval, aby se členové převážný

čas na schůzi zabývali jeho problémy, bez jakéhokoli respektu k pokynům

předsedy schůze. Přitom se sám snaží prezentovat jako jakási morální

autorita. Jsem silně znepokojená skutečností, že se ve svazu chování

tohoto člena toleruje! Vím, že nejsem jediná. Dovolím si připomenout, že

za mého předsednictví byla první přihláška pana Blažka do ČSCHVK zamítnuta a věta o schvalování přijetí za člena ČSCHVK předsednictvem byla do stanov zahrnuta jmenovitě právě kvůli panu Blažkovi (tehdy SCHWPC, kde jsem byla také zakládajícím členem). Tento druhý bod nechám na Vašem zvážení. Předem děkuji, pokud mi zdraví dovolí, budu se těšit 23. března na viděnou.

Zdraví  
Irena van Vuurenová