

Věc: Vyjádření Předsednictva ke stanovisku Dozorčí komise

1. Porušení lhůt ze strany Kontrolní (Dozorčí) komise

Podle Stanov ČSCHVK, článek V., odstavec „Kontrolní komise“ a Jednacího řádu, článek II., mimořádná zasedání, je Kontrolní komise povinna konat **do 30 dnů** od obdržení podnětu k řešení.

„Kontrolní komise koná bez zbytečného odkladu, nejdéle však do třiceti dnů od písemného podání stížnosti navrhovatelem na adresu KK. Své rozhodnutí řádně písemně odůvodní a oznámí navrhovateli a dalším zúčastněným.“

„KK je povinna svolat mimořádné zasedání Kontrolní komise do 30 dnů od data obdržení podnětu k řešení.“

- Odvolání pana Blažka bylo doručeno 22. 4. 2024.
- Komise však jednala až v listopadu 2024 (první kontakt 19. 11. 2024).

Pokud by Kontrolní komise postupovala dle pravidel a dodržela postupy výše uvedené, mohl být panu Blažkovi doporučen řádný postup odvolání dle **§ 242 Občanského zákoníku**. Předsednictvo nemělo o odvolání tušení, a proto předpokládalo, že pan Blažek je s rozhodnutím smířen.

2. Možnost pana Blažka se vyjádřit k návrhu

V souladu s **§ 240 Občanského zákoníku**, má člen právo:

- Seznámit se s návrhem na vyloučení.
- Žádat o jeho vysvětlení a uvést vše, co mu je k prospěchu.

Pan Blažek byl na členské schůzi přítomen, návrh na jeho vyloučení byl **přečten**, a měl tedy možnost se k němu **vyjádřit a bránit se**.

3. Lhůta pro odvolání podle § 242 Občanského zákoníku

(2) Neurčí-li stanovy jinak, může návrh na vyloučení podat v písemné formě kterýkoli člen; v návrhu se uvedou okolnosti osvědčující důvod pro vyloučení. Člen, proti kterému návrh směřuje, musí mít příležitost se s návrhem na vyloučení seznámit, žádat o jeho vysvětlení a uvést i doložit vše, co mu je k prospěchu.

Pan Blažek na schůzi osobně byl a měl možnost se s návrhem seznámit (byl přečten) i se proti němu bránit.

„Vyloučený člen může do tří měsíců od doručení konečného rozhodnutí spolku o svém vyloučení navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti vyloučení; jinak toto právo zaniká. Nebylo-li mu rozhodnutí doručeno, může člen návrh podat do tří měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů; jinak toto právo zaniká.“

Pan Blažek měl právo do **tří měsíců** od konečného rozhodnutí spolku podat návrh soudu na neplatnost vyloučení i bez doporučení Kontrolní komise nebo Předsednictva, ale ve stanovené lhůtě tak neučinil a tuto možnost nevyužil. S ohledem na skutečnost, že pan Blažek při písemné komunikaci i ústně na schůzích opakovaně cituje paragrafy Občanského zákoníku, je zřejmé, že Občanský zákoník zná a orientuje se v něm. Jeho možnost odvolání tak nebyla nijak omezena.

4. Žádost ze dne 19. 11. 2024

V souladu se **Stanovami, článek V, odstavec „Předsednictvo“, odst. 3**, činí lhůta pro odpověď na podněty členů **30 dní**. Tato lhůta k datu 13. 12. 2024 **neuběhla**.

„Lhůta na zpracování a odpověď na písemné podněty a návrhy členů je 30 dní.“

5. Závěrem k platnosti rozhodnutí

Podle **§ 258 a § 259 Občanského zákoníku** má každý člen právo navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku, pokud se domnívá, že je v rozporu se zákonem nebo stanovami. Toto právo však zaniká do:

- **3 měsíců** od chvíle, kdy se člen o rozhodnutí dozvěděl.
- **max. 1 roku** od přijetí rozhodnutí.

Shrnutí:

Nedodržení povinností ze strany Kontrolní komise zřejmě poškodilo zájmy pana Blažka. Předsednictvo postupovalo v souladu se Stanovami ČSCHVK a příslušnými ustanoveními Občanského zákoníku. Rozhodnutí Členské schůze, jakožto nejvyššího orgánu ČSCHVK, je dle názoru předsednictva nadále platné a důvody pro vyloučení pana Blažka trvají. V případě trvajících nesouhlasů s tímto rozhodnutím má pan Blažek možnost obrátit se na soud, který posoudí jeho námitky. Alternativně může vyčkat na zvolení nového předsednictva.

17. prosince 2024